**Введение**

**Актуальность.**  Великие личности всегда привлекали внимание современников, потомков и, конечно же, историков. Одной из таких значимых фигур, существенно повлиявшей на ход исторических событий Древнего Рима, был Гай Юлий Цезарь. Однако зачастую о Юлии Цезаре вспоминают о заговоре, произошедшего 15 марта 44 г. до н. э., возглавляемого Гаем Кассием Лонгином и Марком Юнием Брутом, и ставившего своей целью вернуть прежнюю власть сената. Среди ученых нет единого мнения о количестве заговорщиков.

Так кем на самом деле был Брут: предателем или защитником республики? И что повлияло на сделанный им выбор? Эти и многие другие вопросы, несмотря на всю свою давность, продолжают интересовать ученых.

С этих позиций, полагаем, что сравнительный анализ источников об убийстве Цезаря поможет нам реконструировать события Мартовских ид 44 г. до н.э. и увидеть то, какими мотивами руководствовались заговорщики, идя на этот судьбоносный для Рима шаг, и кем на самом деле был Брут. Тем более, что ранее в историографии не делалось попыток взглянуть на убийство Цезаря через анализ личности и деятельности главного заговорщика – Марка Юния Брута.

**Степень изученности.**

Мнения историков разделились: кто-то считал Цезаря бесподобным гением, кто-то думал, что он не мог влиять на судьбу Рима, кто-то считал его не созидателем, а разрушителем. Больше всего апологий деятельности Цезаря издали в нацисткой Германии, где он представлен гениальным авантюристом-неудачником.

Что касается литературы о Бруте, то здесь первую группу исследований представляют труды, предметом которых непосредственно выступают его личность и деятельность. В целом непосредственно посвященные Бруту работы характеризуются неоднозначным к нему отношением и отсутствием четкой позиции о его роли в истории Рима. Зачастую работы, относящиеся к этой группе, односторонни: либо идеализируют, либо, напротив, осуждают.

Группа историографических исследований – справочная литература, о основных веках жизни Брута и информации о его личности и характере. Цель данных изданий – дать краткую, обобщенную и насыщенную отдельными фактами информацию об основных вехах жизни и деятельности той или иной исторической личности.

В целом, несмотря на значительное количество исследований, посвященных организации заговора в Мартовские иды 44 г. до н.э., некоторые вопросы о причинах участия Брута, оценка античными авторами убийства Цезаря не была полностью освещена.

**Гипотеза –** Брут, приверженец идеалам Республики, не устоял под оказываемым на него давлением и стал участником заговора, искренне веря, что избавит свое отечество от тирана.

**Предмет исследования** – римская литература I в. до н.э. - II н.э. об участии М.Ю. Брута в убийстве Цезаря.

**Объект исследования –** сравнительный анализ античных источников, как метод выявления отношения Марка Брута к участию заговора в Мартовские иды 44 г. до н.э.

**Цель данного исследования –** выявить отношения римских авторов I в. до н.э. - II н.э. к М.Ю. Бруту как к участнику заговора против Цезаря.

**Задачи:**

* Охарактеризовать личность М.Ю. Брута, через его юность и окружение, с помощью римской литературы I в. до н.э. – II в. н.э.;
* выявить представления римских писателей I в. до н.э. – II в.н.э. о роли Марка Юния Брута в заговоре против Гая Юлия Цезаря;

**Хронологические рамки** исследования I в. до н.э. – II в. н.э. определяются наличием источников о событиях заговора и появления сведений о Марке Бруте.

**Характеристика источников.**

Все источники данной научно-исследовательской работы можно разделить на несколько групп: представлена перепиской Цицерона с Аттиком, Брутом и их близкими друзьями; биография Брута, принадлежащих перу Плутарха и Светония. В данных трудах есть множество подробных фактов о частной жизни государственных деятелях, а также их взаимоотношениях, личностных качествах и внутренних ценностях; работы Аппиана, Диона Кассия. В ней содержится информация политического характера, позволяющая определить противоречия в общественно-политической жизни Рима переходного периода.

**Методология** исследования базируется на основе принципа историзма, согласно которого будет рассматриваться римская литература I в. до н.э. – II в. н.э. об убийстве Цезаря, позволяющая произвести анализ имеющихся сущностей и отношений.

Для решения поставленных задач будут использоваться общеисторические **методы исследования**: проблемно-хронологический, предполагающий рассмотрение проблем в исторической последовательности; историко-сравнительный, позволяющий выделить общее и отличное, чтобы произвести классификацию источников и работ по группам.

**Глава 1. Юность и окружение Марка Юния Брута.**

Одним из факторов, влияющий на формирование личности римлянина, было стремление ничем не уступать своим предкам и быть достойным называться их потомком. В таких условиях формировалась личность Марка Юния Брута. Среди широко известными родами в Риме считались несколько: Клавдии, Виргинии и Юнии.

О значении Брута в деле свержения монархии можно найти информацию в сочинениях Тита Ливия. Он написал о молодом племяннике правителя Катона, решившем изображать из себя недалекого человека, чтобы скрыть от царя свой истинный замысел, заключающийся в свержении монархии. Для этой цели им было выбрано прозвище Брут, в переводе с латинского «глупец». Примечательно, что нет ответа на вопрос: как такая метаморфоза могла произойти незамеченной семьей этого юноши и самим Тарквинием. Однако план оказался удачным.

В среде современников Марка Брута имелась группа, сомневавшихся в кровном родстве этого человека с легендарным консулом Луцием Юнием Брутом. Так как у умертвившего своих детей консула не могло остаться потомков. Однако, Плутарх считал, что, у Луция Юния остался еще третий сын - продолжатель рода. В подтверждение его слов есть аргумент, согласно которому у многих представителей дома Юниев Брутов можно обнаружить портретное сходство с изображением Луция Брута (см. Приложение).

Однако не все античные авторы придерживались точки зрения Плутарха. Дионисий Галикарнасский, Дион Кассий и Валерий Максим отрицали кровную связь между Луцием и Марком Брутами.

Для нас представляет интерес не сам факт родства, а влияние представлений об окружении Марка Юния Брута на его деятельность.

Бруты, активно принимавшие участие в управлении государством со времен основания Республики, часто занимали должности разных магистратов, а многие из них были консулами.

Источники располагают достаточно подробной информацией обо всем семейном окружении Марка Юния Брута, кроме его отца. Матерью Брута была сводная сестра Катона – Сервилия. Именно она сыграла большое значение в воспитании сына.

Во второй раз Сервилия вышла замуж за Децимия Силана, когда Брут был достаточно взрослым. Благодаря отчиму-консулу юный Брут оказался в центре политической жизни и мог, следя за политическими событиями, набираться опыта в управлении государством. Кроме того, Сервилия достаточно долгое время находилась в близких отношениях с Юлием Цезарем. У Плутарха даже описывается случай, из-за которого их страсть получила огласку в обществе. Их любовная связь вызвала к жизни миф о том, что Цезарь отец Брута. Впрочем, древние авторы, не давая четкого ответа, с полной уверенностью говорят лишь о том, что любовь Цезаря к Сервилии вызвало его снисходительное отношение к Бруту.

Примечательно, что во времена Цезаря политиками были многие родственники Марка Юния Брута. Так одним из прославившихся военачальников, находившемся в одном шаге к высшей магистратуре, был Децим Юний Брут. Также занимавшим некогда консульскую должность, Децим Брут являлся участником военных кампаний Цезаря. Тот факт, что Дециму Бруту была отдана магистратская должность в Трансальпийской Галлии, может свидетельствовать о благосклонном отношении к нему Цезаря[[1]](#footnote-1).

Согласно Аппиану, после убийства Юлия Цезаря Децим Брут был одним из наиболее авторитетных деятелей, которого за его политический вес в государстве и авторитет опасались.

Однако судить об отношениях между Марком и Децимом Брутами можно только косвенно, поскольку источники не сообщают. Судя по всему, этих двух Брутов сблизил заговор. В подтверждение приведем одну очень интересную и упомянутую Плутархом деталь: для расширения круга заговорщиков с помощью привлечения родственников Марк Юний Брут решил открыться Дециму Бруту. Главная причина доверия видится не в наличии родственных связей, а в авторитете и выгоде Децима Брута. Небезынтересно, что, когда Дециму Бруту вступить в заговор предлагал Кассий, первый ответил уклончиво.

Альбин, советник Цезаря, имевший крепкие нервы, смог уговорить его пойти на его последнее заседание в сенате. Если верить Плутарху, то Децим Брут буквально привел Цезаря за руку. Думается, что именно сумевшему убедить диктатора, Альбину должны были отдать лавры тираноубийцы.

Резюмируя вышесказанное, можно заключить, что заговорщики нуждались в Дециме Юнии Бруте не меньше, чем в его молодом племяннике, ибо именно Альбином были приведены отряды гладиаторов, занявших Капитолий и сопровождавших республиканцев после убийства Юлия Цезаря в укрытие. При всем при том, как сообщают Аппиан, Ливий и др., Децим Брут, согласно завещанию Юлия Цезаря, являлся наследником второй очереди.

Еще одним известным государственным деятелем Рима, а по совместительству дядей Брута, был Катон, происходивший из древнего аристократического рода, на счету которого богатые политические традиции[[2]](#footnote-2). Как написал Плутарх: Катон был для Брута примером подражания[[3]](#footnote-3).

К примерам настойчивости Катона можно отнести его стремление убедить Помпея разорвать союз с Цезарем, а также выступления в сенате по поводу прекращения полномочий Цезаря в Галлии[[4]](#footnote-4), когда тот ушел в поход. Катон считался беспокойным человеком, обладающим тяжелым нравом, приобретшем только к концу жизни славу умного и дальновидного политика[[5]](#footnote-5). По мнению Диона Кассия, именно родство с Катонном предопределило вступление Марка Брута в заговор[[6]](#footnote-6).

Подводя итоги первой главы, можно заключить, что в юности окружение Марка Юния было достаточно разнообразным. Ему сильно повезло с семьей, имеющей древние знатные корни (по обеим сторонам), а также с принимавшими участие в его воспитании близкими, благодаря которым он заводил знакомства с первыми лицами государства. Иными словами, в сравнении со своими сверстниками, также находящимися у истоков политической карьеры, Брут мог стартовать с куда более выгодных позиций.

После характеристики рода и семьи, в которых был рожден Марк Юний Брут, можно перейти к непосредственному рассмотрению представлений античных авторов о нем.

**Глава2. Отношение античных авторов к Марку Юнию Бруту как участнику заговора против Гая Юлия Цезаря.**

Стоит отметить, что Брут хотел посвятить всю свою жизнь философии [[7]](#footnote-7). Плутарх особенно подчеркнул предпосылки, имевшиеся у юного Марка Юния: эрудированность, искренность в помыслах и старание действовать в соответствии со своими убеждениями. Кроме того, размышлять, анализировать и стараться не делать необдуманных поступков, а также умении в самых сложных ситуациях искать утешение в философии.

Наличие у Брута стоических взглядов можно проследить сквозь призму общения с окружающими. Такой вывод исходит из анализа переписки Марка Туллия Цицерона, в которой Брут проявил себя резким и высокомерным. Подобное – следствие того, что Марк Юний подражал другим стоикам, речам которых были присущи простота, грубость и резкость. Иными словами, сохранившаяся переписка не позволяет понять: был ли Брут действительно грубым и несдержанным.

Брут увлекался не только философскими доктринами, но и сами философы представляли для него авторитет. Так, по сообщению все то же Плутарха, молодой аристократ дружил со многими греческими мыслителями того времени. Также Марку Брута была интересна история, что проявлялось в его привычке конспектировать исторические труды, и литература. Говорят, что его произведения были не хуже цицероновских.

В первый раз Рим узнал о Марке Юнии Бруте в 59 г. до н.э. в связи со скандалом, получившим название «дело Веттия». Суть этого дела заключалась в том, что Брут, наряду с другими людьми, обвинялся в организации покушения на Помпея[[8]](#footnote-8). Несмотря на проводимые допросы Веттия, трудно установить участие Брута в заговоре, поскольку в итоге обвинитель забрал свои показания. М. Деттенхофер по этому поводу считает, что Марк Юний был сторонником Цезаря и выступал против Помпея.

Дион Кассий, в соответствие со своей концепцией повествования, писал, что политики при принятии решений в первую очередь руководствовались не интересами государства, а стремлением удовлетворить собственные амбиции.

В целом Брут втянулся в политику благодаря своему дяде Катону. Относительно того как выстраивалась политическая карьера Брута античные авторы неоднозначны. Полагаем, что старт произошел, когда Брута назначили одним из трех казначеев, чеканивших монеты.

Расцвет политической карьеры Брута пришелся на кризисную для Рима эпоху, когда вся власть постепенно сосредотачивалась в руках Гая Юлия Цезаря. Иными словами, начало 40-х гг. до н.э., когда происходила гражданская война между Юлием Цезарем и Гнеем Помпеем.

В этом контексте нам наиболее интересен вопрос: почему Брут стал сторонником Помпея? И что им руководило при этом выборе? Тем более, если верить Веллею Патеркулу, в ту гражданскую войну римляне делились следующим образом: сторонники Помпея (сделать выбор в его пользу считалось более почетно); и сторонники Цезаря (по мнению которых, замыслы Гая Юлия более схожи с потребностями государства[[9]](#footnote-9)). Однако, согласно авторам, за Помпеем шли самые уважаемые римляне, в числе которых находились молодые политики, ученые и философы.

Согласно Плутарху, у близких людей Брута не было сомнений относительно того, что он станет сторонником Цезаря. Тем не менее, Брут посчитал политические устремления Помпея более справедливыми и перешел в его лагерь.

Изначально Брут не собирался занять чью-либо сторону, но выбрал Помпея, так как на его взгляды влияли авторитетные для него люди, такие как Катон.

Будучи уже перспективным членом цезарианской «партии», Брут неожиданно разводится с Клавдией и объявляет свое намерение вступить в брак с Порцией, семья которой придерживались враждою к Цезарю.

Также, по мнению Г. Буасье, опасения Сервилии и Цезаря по поводу антицезарианского влияния Порции на впечатлительную личность Брута не были напрасны[[10]](#footnote-10). Источники позволяют развить мысль исследователя. Так Полиэном описан случай, когда Брут, поведав Порции о своем намерении выступить на стороне заговорщиков, получил из ее рук символ борьбы с тиранией – меч[[11]](#footnote-11).

По Плутарху, Порция, обладая сильной волей, в доказательство умения хранить тайны ранила себя ножом[[12]](#footnote-12).Дион Кассий и вовсе написал, что Порция была единственной среди женщин, кто знал о предстоящем убийстве Цезаря[[13]](#footnote-13). У Валерия Максима мы находим противоположные сведения, согласно которым жена пыталась отговорить Брута от участия в событиях мартовских ид[[14]](#footnote-14).

Таким образом, согласно античным авторам, Марк Юний Брут был высокоморальным молодым человеком (на что не в последнюю очередь оказали влияние его происхождение и семья), любившим философию и стремившимся посвятить ей свою жизнь. В целом, исходя из приведенных в данной главе оставленных античными авторами сведений, можно заключить, что Марк Юний Брут обладал не присущими большинству видных общественно-политических деятелей того времени добродетелями, позволившими быть уважаемым Цицероном, Цезарем, Катоном и другими известными современниками. Вполне возможно, что причина доверительного отношения Юлия Цезаря к Марку Бруту, изначально обусловленная привязанностью Цезаря к его матери Сервилии и как следствие доброжелательным подходом к сыну любимой, дополнилась такими личностными качествами Брута, как храбрость, благоразумие, честность и доброта.

 Таким образом, исходя из проанализированных античных трудов, можно прийти к выводу, что мнения античных авторов расходятся в вопросе родства Марка Юния Брута с Луцием Юнием Брутом. Так, Плутарх считает Марка Брута потомком Луция, а Дион Кассий и Валерий Максим отрицают факт родства между двумя этими деятелями.

 Тем не менее, все авторы склоны считать Марка Брута главным участником заговора, целью которого являлось убийство «тирана».

 По Плутарху, Брут присоединился к заговорщикам на позднем этапе, вследствие того, что им нужен был человек, способный возглавить данное мероприятие и убедить Децима Брута в участии.

 Аппиан не согласен с таким выводом и считает, что Брут примкнул к Кассию еще в начале заговора. Немаловажно и то, что у Светония и Аппиана можно обнаружить существенные разногласия в количестве заговорщиков: 60 и 15 соответственно.

В целом наиболее обширные сведения о заговоре и Бруте предоставляет только Плутарх, написавший, что римское общество считало Брута одним из достойных преемников Цезаря. По его мнению, Бруту следовало подождать, когда диктатор сам отстранится от государственных дел. Однако его подгонял, Кассий, неустанно работавший над внушением мысли, что сложившаяся в Риме ситуация требует скорого и активного вмешательства. И Брут, приверженец идеалам Республики и являвшийся потомком человека, изгнавшего из Рима царей, не устоял под оказываемым на него давлением и стал участником заговора, веря, что избавит свое отечество от тирана.

**Заключение**

Все выявленные образы события 44 г. до н.э., оставленные рассмотренными античными авторами нисколько не способствуют уменьшению сложившихся в историографии противоречий.

Каждый из историков, проанализированных в рамках данной работы, жил в разное время и занимал различные должности, так или иначе, служа Империи. Однако, четки ответ на вопрос: почему же Марк Брут решился на убийство? кто повлиял на его выбор? и являлся ли он затейником, мы не можем сказать, мнения авторов этом вопросе расходятся, так я придерживаюсь мнения Плутарха, который считал, что Бруту не надо было торопиться с убийством Цезаря, но он как приверженец идеалам не устоял под давлением и стал участником заговора. Следовательно, Брут предал Цезаря.

Убийство Юлия Цезаря одновременно и беспокоило, и смущало античных авторов. Защищать убийц они не смогли, взамен оставив весьма путаные объяснения Мартовским идам.

В целом, чтобы помнить Цезаря только мертвым и обожествленным, античные историки, внося весомый вклад в имперскую идеологию, забывают его живого. Это в свою очередь способствует тому, что они видят в смерти Гая Юлия Цезаря лишь роковое стечение исторических обстоятельств и, подробно разобрав его намерения, достойные с их точки зрения осуждения, историки во второй раз его убили.

Что касается главного участника заговора – Брута, то на основе оставленных античных свидетельств мы убедились, что на участие Марка Юния Брута в заговоре повлияли сразу несколько факторов: его происхождение, личностные качества и окружение.

Так, являясь типичным представителем одного из широко известных в Риме патрицианско-плебейских родов Юниев, происходившего по преданию от богини Юноны, Брут не мог не принимать активное участие в управлении государством. Втягиванию Марка Брута в политику во многом поспособствовал его дядя Катон, являвшийся твердым сторонником республики. Для того чтобы сын занялся политикой очень многое сделала и его мать Сервилия, да и сам Цезарь. Для последнего Брут был ценен своеобразием и независимостью своего ума.

К числу основных личностных особенностей Брута, согласно античным авторам, также относились: эрудированность, искренность в помыслах и старание действовать в соответствии со своими убеждениями, умения размышлять, анализировать, стараться не делать необдуманных поступков и в самых сложных ситуациях искать утешение в философии. Будучи последователем стоицизма, Брут стремился стать человеком, характеризующимся особым отношением к родному городу – patria (отечеству), перед которым интересы отдельной личности всегда выступали на второстепенном плане.

Относительно окружения Марка Юния, оно с юности было достаточно разнообразным: благодаря своей семье, имеющей по обеим сторонам древние знатные корни.

Поскольку древние авторы ничего не сообщают по вопросу о разногласиях между Цезарем и Брутом, их серьезных ссорах, взаимном недоверии или антипатии, явившимися бы почвой для заговора, нам остается предполагать, что в принятии решения придерживающегося республиканских взглядов потомка Луция Юний Брута последней каплей стало ненавязчивое и уверенное давление Кассия с единомышленниками. Брут им нужен был из-за своего происхождения, только он сумел бы успокоить толпу и привлечь к участию в заговоре авторитетного Децима Юния Брута. Иными словами, в понимании заговорщиков Марк Юний Брут выступал своеобразным символом свободы и борьбы с тиранией, а значит, их поступок приобретал легитимный окрас.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что римское общество считало Брута одним из достойных преемников Цезаря. По мнению греческого писателя Плутарха, Бруту следовало подождать, когда диктатор сам отстранится от государственных дел. Тогда, под влиянием других заговорщиков, неустанно работавших над внушением мысли, что сложившаяся в Риме ситуация требует скорого и активного вмешательства, и Брут, приверженец идеалам Республики, к тому же являвшийся потомком человека, изгнавшего из Рима царей, не устоял под оказываемым на него давлением и стал участником заговора, искренне веря, что избавит свое отечество от тирана. Однако, нельзя отметит то, что Цезарь сделал многое для Рима и для своего народа (в отличии от сената, который действовал в своих интересах). Стоит отметить что, он добровольно отказался от короны, которую предлагал ему сам народ, но боязнь сената лишиться власти, дала развитие событию Мартовских ид 44 г. до н.э.
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